



Пономарьова О. О.,
аспірант Приватного
вищого навчального закладу
«Львівський університет бізнесу та права»,
помічник судді Верховного Суду

Науковий керівник:
О. Г. Яновська, доктор юридичних наук, професор,
суддя Верховного Суду

УДК 343.1

ДЕЯКІ АСПЕКТИ ПРОЦЕДУРИ ВІДБОРУ КАНДИДАТІВ НА ПОСАДУ СУДДІ ВЕРХОВНОГО СУДУ

Проведена судова реформа 2016 року внесла кардинальні зміни до процедури добору професійних суддів Верховного Суду. Метою статті є визначення етапів такого відбору та їх аналіз.

Дослідивши процедуру відбору суддів Верховного Суду, автор дійшов висновку, що вона складається з багатьох етапів, кожен з яких відіграє важливу роль на шляху формування професійного суддівського корпусу.

Автор встановлює, що спеціальна процедура добору кандидатів на посаду судді Верховного Суду складається з наступних етапів: оголошення конкурсу, подання заяви кандидатом; оцінка відповідності кандидата передбаченим законодавством вимогам; формування досьє кандидата; проведення спеціальної перевірки; кваліфікаційне оцінювання, яке складається з іспиту, дослідження досьє та проведення співбесіди; формування рейтингу для участі у конкурсі та проведення конкурсу на основі такого рейтингу, на підставі якого ухвалюється рішення про внесення рекомендації Вищою радою правосуддя (ВРП); прийняття рішення ВРП щодо внесення подання Президентові України про призначення судді на посаду у Верховний Суд; призначення на посаду судді Верховного Суду.

Дослідивши вказані етапи на прикладі конкурсу до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, який відбувся у 2017 році, автор піддає критиці деякі прогалини в законодавстві та у процедурі відбору кандидатів на посаду судді.

До таких прогалин автором віднесено, зокрема, відсутність встановленого у законодавстві строку, протягом якого ВРП зобов'язана направити подання про призначення судді на посаду Президентові України.

Крім того, автор вважає невиправдано великим строк, наданий Президенту для видання указу про призначення суддів на посади, та пропонує скоротити такий строк з 30 днів до 15 днів.

Ключові слова: Верховний Суд, касаційний суд, конкурс, кандидати на посаду судді.

Ефективність діяльності Верховного Суду в силу статусу та значущості виконуваних повноважень має надважливе значення та багато у чому залежить від його кадрового забезпечення суддівським корпусом. Проведена судова реформа 2016 року внесла кардинальні зміни до процедури добору професійних суддів Верховного Суду.

Відповідно до статті 81 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 02.06.2016¹ призначення на посаду суддів Верховного Суду здійснюється за спеціальною процедурою за наслідком проходження кваліфікаційного оцінювання.

Спеціальна процедура добору кандидатів на посаду судді Верховного Суду складається з наступних етапів.

1. *Оголошення конкурсу.* Вища кваліфікаційна комісія суддів України (далі – ВККСУ) приймає рішення про оголошення добору кандидатів на посаду судді з урахуванням прогнозованої кількості вакантних посад суддів, про що розміщує на своєму офіційному веб-сайті відповідне оголошення, в якому має бути зазначено кінцевий термін подання документів до ВККСУ, що не може бути меншим ніж 30 днів із дати розміщення оголошення, а також прогнозована кількість вакантних посад суддів на наступний рік (стаття 70 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 02.06.2016).

2. *Подання заяви.* На цьому етапі кандидат подає письмову заяву із зазначенням касаційного суду, на зайняття вакантної посади у якому він претендує, оскільки кваліфікаційне оцінювання базується на принципі спеціалізації, та додає необхідний перелік документів, зокрема, на підтвердження необхідного стажу роботи.

3. *Оцінка відповідності кандидата передбаченим законодавством вимогам.* ВККСУ на підставі поданих кандидатами документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді Верховного Суду (пункт 1 частини п'ятої статті 81 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 02.06.2016). На цьому етапі вирішується питання про допуск кандидатів на посаду судді касаційних судів у складі Верховного Суду до участі у конкурсі.

4. *Формування досьє.* ВККСУ формує досьє кандидата. При цьому у статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 02.06.2016 розмежовано перелік документів, який має містити суддівське досьє, а який – досьє кандидата на посаду судді.

Уважаємо, що у разі, якщо кандидат на посаду судді Верховного Суду є адвокатом, то доцільним було б залучати до матеріалів досьє копії рішень дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, прийнятих щодо такого адвоката.

5. *Проведення спеціальної перевірки.* Щодо осіб, які відповідають вимогам до кандидата на посаду судді, проводиться спеціальна перевірка. Для проведення спеціальної перевірки ВККСУ за підписом голови або його заступника надсилає до уповноважених органів запити про перевірку відповідних відомостей щодо вказаних осіб і на підставі одержаної інформації готує довідку про результати проведення спеціальної перевірки. Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 171 від 25.03.2015² спеціальна перевірка здійснюється: Державною судовою адміністрацією України, Міністерством внутрішніх справ,

¹ Про судоустрій і статус суддів: Закон від 02.06.2016 № 1402-VIII. База даних Законодавство України / ВР України <<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>> дата звернення 25.09.2018

² Про затвердження Порядку проведення спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на заняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, та посад з підвищеним корупційним ризиком, і внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України: Постанова Кабінету Міністрів України № 171 від 25.03.2015. База даних Законодавство України / ВР України. <<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/171-2015-%D0%BF>> дата звернення 25.09.2018

Міністерством юстиції України і Національною комісією з цінних паперів і фондового ринку, Міністерством охорони здоров'я, Міністерством освіти і науки України, Службою безпеки України, Міноборони, військовими комісаріатами Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя. Спеціальній перевірці підлягають відомості щодо: 1) наявності судового рішення, що набрало законної сили, згідно з яким особу притягнуто до кримінальної відповідальності, в тому числі за корупційні правопорушення, а також наявності судимості, її зняття, погашення; 2) факту, що особа піддана, піддавалася раніше адміністративним стягненням за пов'язані з корупцією правопорушення; 3) достовірності відомостей, зазначених у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; 4) наявності в особи корпоративних прав; 5) стану здоров'я (в частині перебування особи на обліку в психоневрологічних або наркологічних закладах охорони здоров'я), освіти, наявності наукового ступеня, вченого звання; 6) відношення особи до військового обов'язку; 7) наявності в особи допуску до державної таємниці (якщо такий допуск необхідний згідно з кваліфікаційними вимогами до певної посади); 8) поширення на особу передбаченої Законом України «Про очищення влади» заборони займати відповідну посаду.

За наслідками спеціальної перевірки ВККСУ вирішується питання про допуск кандидатів на посаду судді касаційних судів у складі Верховного Суду до участі у кваліфікаційному оцінюванні.

Під час конкурсу до Верховного Суду 2017 року за результатами перевірки відповідності особи вимогам до кандидатів початково ВККСУ були допущені до уча-

сті у конкурсі 653 особи. Після проведення спеціальної перевірки ВККСУ зняла з конкурсу 28 кандидатів. У процесі спеціальної перевірки ВККСУ зробила близько 6500 запитів до різноманітних відомств та установ, зокрема Міністерства освіти і науки, Міністерства охорони здоров'я, Міноборони, МВС, НАЗК, НАБУ тощо, та отримала стільки ж відповідей. За результатами цих дій кількість кандидатів на посади суддів дещо скоротилася. Деякі претенденти не були допущені у зв'язку з наявністю недоліків у документах про освіту, інші – через інформацію з Міноборони, яке мало претензії до військовозобов'язаних. Щодо окремих кандидатів надійшла інформація про розпочаті стосовно них кримінальні провадження, тому згідно із законодавством Комісія їх допустила до участі у конкурсі, проте тимчасово призупинила стосовно них проведення кваліфікаційного оцінювання.¹

6. *Кваліфікаційне оцінювання.* Суддя, який успішно пройшов спеціальну перевірку, допускається до проходження кваліфікаційного оцінювання з метою визначення здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя у Верховному Суді, яке складається з двох етапів: 1) іспит; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди. За наслідками кожного етапу кваліфікаційна комісія вирішує питання щодо допуску кандидата до іншого етапу, про що ухвалює відповідне рішення.

Положенням про порядок проведення іспиту та методика встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затвердженим рішенням ВККСУ № 144/зп-16 від 04.11.2016², передбачено, що в рамках першого етапу (іспиту) відбувається анонімне письмове тестування та виконання письмового

¹ Конкурс до ВС: 630 кандидатів допущено до кваліфікаційного оцінювання. Закон і бізнес. <http://zib.com.ua/ua/print/127566-konkurs_do_vs_630_kandidativ_dopuscheno_do_kvalifitsiyuvannya.html> дата звернення 25.09.2018.

² Положення про порядок проведення іспиту та методика встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затвердженим рішенням ВККСУ № 144/зп-16 від 04.11.2016. Офіційний сайт Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. <<https://vkksu.gov.ua/userfiles/poriadok041116.pdf>> дата звернення 25.09.2018.

практичного завдання. Під час письмового тестування визначається не лише рівень знань кандидата у галузі права, а й рівень особистих морально-психологічних якостей, який у подальшому враховується під час оцінки відповідності кандидата критерію доброчесності.

Практичне завдання виконується шляхом підготовки учасником іспиту модельного рішення суду та/або усунення недоліків і прогалин у запропонованому проекті модельного рішення суду на підставі матеріалів модельної судової справи. Відповідно до вказаного Положення критеріями кваліфікаційного оцінювання є компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Під час добору на посаду судді Верховного Суду 2017 року практичне завдання мало вигляд модельної справи, яка була сформована відповідно до спеціалізації касаційного суду у складі Верховного Суду. При цьому фабула справи, яка була надана кандидатам до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду (далі – Касаційний господарський суд), стосувалася корпоративних відносин. Варто зауважити, що корпоративні спори є досить специфічними, зокрема у Вищому господарському суді України їх розгляд здійснювався лише суддями, які спеціалізувалися на розгляді такої категорії справ, і не всі адвокати та науковці, будучи професіоналами у своїй сфері, мали справу з цією категорією правовідносин. Варто зауважити, що Закон України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 02.06.2016 передбачає, що у Касаційному господарському суді обов'язково створюється окрема палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів. Тобто законодавець погоджується, що розгляд такої категорії справ потребує спеціалізації. На нашу думку, сформувавши практичне завдання на основі корпоративних правовідносин, «екзаменатори» поставили кандидатів, які спеціалізувалися на розгляді такої категорії справ, у більш

вигідне становище, що є недопустимим та могло поставити під сумнів об'єктивність під час проведення конкурсу. Таким чином, такі кандидати могли показати кращий результат на практичному завданні не у зв'язку з тим, що вони проявили кращі здібності зі швидкого, ґрунтового аналізу законодавства, обставин справи та обґрунтуванні власної правової позиції, а тому, що їм знайомі ці специфічні правовідносини та законодавство, яке їх регулює, тобто були у більш виграшному становищі. Вважаємо, що формуючи фабулу справи для практичного завдання під час конкурсу до Верховного Суду, ВККСУ з метою об'єктивної оцінки кандидатів повинна більш ретельно ставитися до правовідносин, які покладаються в її основу, та проводити оцінку на підставі загальних правовідносин, а не тих, які можуть передбачати спеціалізацію, для того, щоб усі кандидати перебували у рівних умовах.

Крім того, під час конкурсу до Касаційного господарського суду практичне завдання було сформовано на основі реальної справи, яка розглядалася у Вищому господарському суді України, і один із учасників конкурсу брав участь у її розгляді як суддя під час касаційного перегляду. Тобто такий кандидат ще до початку конкурсу був ознайомлений зі справою, вирішення та обґрунтування правової позиції у якій підлягало оцінці кваліфікаційною комісією. Таким чином, «екзаменатор», проявивши неухважність, міг поставити під сумнів не лише власну неупередженість, а й такого кандидата, оскільки його результати з практичного завдання за такої ситуації у будь-якому випадку піддавалися б критиці з боку стороннього спостерігача. На нашу думку, від уважності ВККСУ до деталей під час формування модельної судової справи залежить якість кадрового забезпечення Верховного Суду.

Відповідно до статистичних даних практичне завдання на конкурсі 2017 року успішно склали 339 кандидатів з 521. Безпосередньо до Касаційного

господарського суду із 107 кандидатів пройшли лише 76¹.

Другим етапом кваліфікаційного оцінювання є дослідження досьє та співбесіда. Дослідження досьє передуює співбесіді та відповідно до Положення про порядок проведення іспиту та методуку встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затвердженим рішенням ВККСУ № 144/зп-16 від 04.11.2016, полягає у систематизації, аналізі, зборі, уточненні даних досьє судді (кандидата на посаду судді) з метою визначення попередніх показників критеріїв кваліфікаційного оцінювання.

За результатами дослідження досьє доповідач готує доповідь, з оголошення якої починається співбесіда. Проведення співбесіди здійснюється у формі засідання ВККСУ у складі, визначеному рішенням Комісії про проведення кваліфікаційного оцінювання. Під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду судді Верховного Суду співбесіди проводили чотири колеги ВККСУ відповідно до спеціалізації касаційних судів.

На цьому етапі активну участь має можливість брати Громадська рада доброчесності, представники якої мають право бути присутніми під час співбесіди та оголошувати власні висновки щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності.

За результатами кваліфікаційного оцінювання ВККСУ більшістю голосів складу ухвалює рішення або про підтвердження здатності здійснювати правосуддя у Верховному Суді, або про непідтвердження здатності здійснювати правосуддя у Верховному Суді. Якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то ВККСУ може ухвалити рішення

про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Рішення ВККСУ, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання, може бути оскаржене в порядку адміністративного судочинства, у випадках, встановлених частиною третьою статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме якщо: 1) склад членів ВККСУ, який провів кваліфікаційне оцінювання, не мав повноважень його проводити; 2) рішення не підписано будь-ким із складу членів ВККСУ, який провів кваліфікаційне оцінювання; 3) суддя (кандидат на посаду судді) не був належним чином повідомлений про проведення кваліфікаційного оцінювання – якщо було ухвалено рішення про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді з підстав неявки для проходження кваліфікаційного оцінювання; 4) рішення не містить посилання на визначені законом підстави його ухвалення або мотивів, з яких ВККСУ дійшла відповідних висновків.

7. *Внесення рекомендації Вищої ради правосуддя* (далі – ВРП). Наступним етапом є формування рейтингу для участі у конкурсі та проведення конкурсу на основі такого рейтингу, на підставі якого ухвалюється рішення про внесення рекомендації ВРП щодо призначення кандидата на посаду судді. Така рекомендація разом із відповідними матеріалами направляється ВРП для розгляду.

8. *Прийняття рішення ВРП щодо внесення подання Президентові України про призначення судді на посаду у Верховний Суд*. На цьому етапі ВРП розглядає питання про внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду у Верховний Суд та ухвалює

¹ Практичне завдання на конкурсі до ВСУ успішно виконали 339 кандидатів із 521. <https://zik.ua/news/2017/03/29/praktychne_zavdannya_na_konkursi_do_vsu_uspishno_vykonyali_339_kandydativ_iz_521_1069949> дата звернення 25.09.2018.

відповідне рішення. На підставі статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» ВРП може відмовити у внесенні Президентів України подання про призначення судді на посаду винятково з таких підстав: 1) наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата критерію доброчесності чи професійної етики або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв'язку з таким призначенням; 2) порушення визначеного законом порядку призначення на посаду судді. Рішення ВРП про відмову у внесенні Президентів України подання про призначення судді на посаду може бути оскаржене та скасоване винятково з таких підстав: 1) склад ВРП, який ухвалив відповідне рішення, не мав повноважень його ухвалювати; 2) рішення не підписано членом ВРП, який брав участь у його ухваленні; 3) рішення не містить посилання на визначені законом підстави відмови у внесенні Президентів України подання про призначення судді на посаду або мотивів, з яких ВРП прийшла до відповідних висновків.

В аспекті досліджуваного питання переконливою вважаємо позицію Ю. О. Косткіної про те, що встановлений законодавством України порядок оскарження рішення ВРП та закріплений процесуальним законом перелік винятково формальних підстав для оскарження може призвести до порушення права особи на апеляційний перегляд та касаційне оскарження рішення, права на судовий розгляд та фактичної неможливості реалізації зазначеного права на практиці, що суперечить міжнародним стандартам судочинства та практиці ЄСПЛ¹.

У Регламенті ВРП, затвердженому рішенням цього органу № 52/0/15–17 від

24.01.2017², закріплено, що рішення про внесення подання Президентів України про призначення на посаду судді або про відмову у внесенні подання Президентів України про призначення на посаду судді приймається після обговорення в нарадчій кімнаті. Рішення про внесення подання Президентів України про призначення судді на посаду вважається ухваленим, якщо за нього проголосувало не менше чотирнадцяти членів Ради. А іншому випадку вважається, що Радою ухвалено рішення про відмову у внесенні Президентів України подання про призначення судді на посаду.

У разі ухвалення позитивного рішення ВРП вносить подання Президентів України про призначення судді на посаду.

Уважаємо прогалиною у законодавстві відсутність встановленого строку, протягом якого ВРП зобов'язана направити таке подання Президентів України про призначення судді на посаду.

9. *Призначення на посаду судді відповідного касаційного суду Верховного Суду.* За змістом статті 80 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» призначення на посаду судді здійснюється Президентом України на підставі та в межах подання ВРП, без перевірки додержання встановлених цим Законом вимог до кандидатів на посаду судді та порядку проведення добору чи кваліфікаційного оцінювання кандидатів. Так, Указом Президента України № 357/2017 від 10.11.2017³ призначено на посади 111 суддів Верховного Суду, 29 з яких призначено безпосередньо до Касаційного господарського суду.

Аналіз положень законодавства свідчить про те, що призначення на посади суддів Верховного Суду Президентом

¹ Ю Косткіна, 'Правовий статус Вищої ради правосуддя' (дис ... канд. юрид. наук, Київ, КНУ імені Тараса Шевченка 2018) 149.

² Регламент Вищої ради правосуддя: затв. рішенням Вищої ради правосуддя від 24.01.2017 № 52/0/15–17. Офіційний сайт Вищої ради правосуддя / Нормативні акти. <http://www.vru.gov.ua/legislative_acts/28> дата звернення 25.09.2018.

³ Про призначення суддів Верховного Суду: Указ Президента України від 10.11.2017 № 357/2017. База даних Законодавство України / ВР України <<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/357/2017>> дата звернення 25.09.2018.

України має винятково церемоніальний характер, водночас на видання відповідного указу про призначення Президенту України надається тридцять днів із дня отримання відповідного подання ВРП. Ураховуючи формальну роль Президента України на завершальному етапі відбору суддів, вважаємо такий строк не виправдано великим та таким, що лише затягує можливість суддів Верховного Суду, які

пройшли жорсткий конкурсний відбір, приступити до здійснення правосуддя, з огляду на що пропонуємо скоротити вказаний строк до 15 днів.

Дослідивши процедуру відбору суддів Верховного Суду, можна дійти висновку, що вона складається з багатьох етапів, кожен із яких відіграє важливу роль на шляху формування професійного суддівського корпусу.

REFERENCE LIST

LIST OF LEGAL DOCUMENTS

1. Polozhennia pro poriadok provedennia ispytu ta metodyku vstanovlennia yoho rezultativ u protseduri kvalifikatsiinoho otsiniuvannia [Regulations on the procedure for conducting the exam and the methodology for establishing its results in the qualification assessment procedure]: Rishennia Vyshchoi kvalifikatsiinoi komisii suddiv Ukrainy № 144/zp-16 vid 04.11.2016 <<https://vkksu.gov.ua/userfiles/poriadok041116.pdf>> data zvernennia 25.09.2018 (in Ukrainian).

2. Pro zatverdzhennia Poriadku provedennia spetsialnoi perevirky stosovno osib, yaki pretenduiut na zainiattia posad, yaki peredbachaiut zainiattia vidpovidalnoho abo osobylyvo vidpovidalnoho stanovyshcha, ta posad z pidvyshchenym koruptsiinym ryzykom, i vnesennia zmin do deiakykh postanov Kabinetu Ministriv Ukrainy [On Approval of the Procedure for carrying out a special inspection in respect of persons who are applying for positions, which involve taking a responsible or particularly responsible position, and positions with a higher risk of corruption, and amending certain resolutions of the Cabinet of Ministers of Ukraine]: Postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy № 171 vid 25.03.2015 <<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/171-2015-%D0%BF>> data zvernennia 25.09.2018 (in Ukrainian).

3. Pro sudoustrii i status suddiv [On the Judiciary and the Status of Judges]: Zakon vid 02.06.2016 № 1402-VIII <<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>> data zvernennia 25.09.2018 (in Ukrainian).

4. Pro pryznachennia suddiv Verkhovnoho Sudu [On the appointment of judges of the Supreme Court]: Ukaz Prezydenta Ukrainy vid 10.11.2017 № 357/2017 <<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/357/2017>> data zvernennia 25.09.2018 (in Ukrainian).

5. Rehlament Vyshchoi rady pravosuddia [Rules of the Supreme Council of Justice]: Rishennia Vyshchoi rady pravosuddia vid 24.01.2017 № 52/0/15-17 <http://www.vru.gov.ua/legislative_acts/28> data zvernennia 25.09.2018 (in Ukrainian).

BIBLIOGRAPHY

WEBSITES

6. Konkurs do Verkhovnoho Sudu: 630 kandydativ dopushcheno do kvalifitsiniuvannia [Contest to the Supreme Court: 630 candidates were admitted to qualifying] (Zakon i biznes) <http://zib.com.ua/ua/print/127566-konkurs_do_vs_630_kandydativ_dopushcheno_do_kvalifitsiniuvanny.html> data zvernennia 25.09.2018 (in Ukrainian).

7. Praktychne zavdannia na konkursi do Verkhovnoho Sudu uspishno vykonaly 339 kandydativ iz 521 [339 candidates out of 521 successfully completed the practical task at the Supreme Court] <https://zik.ua/news/2017/03/29/praktychne_zavdannia_na_konkursi_do_vsu_ospishno_vykonaly_339_kandydativ_iz_521_1069949> data zvernennia 25.09.2018 (in Ukrainian).

THE DISSERTATION

8. Kostkina Yu O, 'Pravovyi status Vyshchoi rady pravosuddia' [The legal status of the Supreme Council for Justice] (dys. kand. yuryd. nauk, Kiev National University im. Tarasa Shevchenka. Kyiv, 2018) 264 (in Ukrainian).

Ponomareva O. Some aspects of the procedure for selecting candidates to the seats on the bench of the Supreme Court

The article is devoted to the research of the procedure for selecting candidates to the seats on the bench of the Supreme Court. In particular, the author identifies the stages of such selection and carries out their analysis.

According to the author, the effectiveness of the Supreme Court, given the status and significance of the exercised powers, is of paramount importance and depends largely on its staffing of the judiciary establishment.

Investigating the procedure for selecting judges of the Supreme Court, the author concluded that it consists of many stages, each of which plays an important role in the formation of a professional judiciary establishment.

The author states that the special procedure for selecting candidates to the seats on the bench of the Supreme Court consists of the following stages: the announcement of a competition, the filing of an application by a candidate; assessment of the candidate's compliance with the requirements of the legislation; formation of a candidate's record; conducting a special check; qualifying examination consisting of an exam, record research and interview; formation of the rating for participation in the competition and conducting the competition on the basis of such a rating, on the ground of which the decision to make recommendations to the High Council of Justice is made; the decision of the High Council of Justice to submit a submission to the President of Ukraine on the appointment of a judge to the post of Supreme Court; appointment as judge of the Supreme Court.

After investigating the indicated stages on the example of the contest before the Economic Court of Cassation of the Supreme Court held in 2017, the author criticizes some gaps in the legislation and in the procedure for selecting candidates for a judge.

The author refers to such gaps, in particular, the absence of a statutory deadline during which the High Council of Justice is obliged to send a petition to President of Ukraine for the appointment of a judge to the post.

In addition, the author considers terms given to the President to issue a decree appointing judges for positions as unreasonably long and therefore proposes to reduce this period from 30 days to 15 days.

Keywords: *Supreme Court, cassational instance, competition, candidates to the seats on the bench*

Стаття надійшла до редакції журналу 09.10.2018.