



Косткіна Ю. О.,
кандидат юридичних наук,
помічник-консультант
народного депутата України
ORCID ID: 0000-0002-6813-5871

DOI: <https://doi.org/10.17721/2413-5372.2019.4/115-122>

УДК 347.965.1

ОСОБЛИВОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ ВИЩОЮ РАДОЮ ПРАВОСУДДЯ ПОВНОВАЖЕННЯ ЩОДО ТИМЧАСОВОГО ВІДСТОРОНЕННЯ СУДДІ ВІД ЗДІЙСНЕННЯ ПРАВОСУДДЯ

Анотація. Проведення судової реформи було покликане зміцнити гарантії діяльності суддів та забезпечити незалежність судової системи в цілому. З метою реалізації цих цілей законодавець в рамках проведення судової реформи реорганізував Вищу раду юстиції та створив на її основі новий орган – Вищу раду правосуддя. Зазначені зміни були позитивно оцінені не лише вітчизняними науковцями та практиками, але і міжнародною спільнотою. Новостворений орган наділений широким обсягом повноважень, покликаний забезпечити належне здійснення правосуддя, забезпечити захист суддів та їх незалежність, а також формувати добросовісний та високопрофесійний корпус суддів в Україні.

Мета статті. У зв'язку з тим, що до компетенції Вищої ради юстиції, правонаступницею якої стала Вища рада правосуддя, зазначена група повноважень не входила, постала необхідність їх дослідження та з'ясування особливостей їх здійснення.

Зокрема, до повноважень Вищої ради правосуддя віднесено повноваження стосовно ухвалення рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності, при проведенні кваліфікаційного оцінювання, а також у порядку застосування дисциплінарного стягнення.

Автором досліджено особливості тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності та проаналізовано практику Верховного Суду щодо порядку продовження строку такого тимчасового відсторонення.

Крім того, у статті розглянуто порядок тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя на період проведення кваліфікаційного оцінювання судді, яке здійснюється Кваліфікаційною комісією суддів України.

На останок, проаналізовано особливості правового регулювання порядку відсторонення судді від здійснення правосуддя, яке застосовується до судді в якості дисциплінарного стягнення в рамках дисциплінарного провадження, виявлено недоліки та прогалуни чинного законодавчого регулювання та запропоновано відповідні зміни.

Виходячи з потреб правозастосовної діяльності, авторкою статті обґрунтовується необхідність конкретизації на законодавчому рівні обов'язку Вищої ради правосуддя визначати курс підвищення кваліфікації, який повинен пройти суддя протягом відсторонення, що забезпечить розмежування її повноважень із компетенцією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Ключові слова: Вища рада правосуддя, суддя, тимчасове відсторонення, кримінальне провадження, кваліфікаційне оцінювання, дисциплінарне стягнення.

Постановка проблеми. Протягом проведення судової реформи 2016 року було прийнято Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» та Закон України «Про Вищу раду правосуддя», якими внесено низку змін в частині правосуддя. Так, положеннями зазначених законодавчих актів Вищу раду юстиції було реорганізовано у орган суддівського врядування – Вищу раду правосуддя, державну реєстрацію якої було здійснено 15 березня 2017 року. Обсяг повноважень новоствореного органу значно розширився у порівнянні із Вищою радою юстиції. Зокрема, з метою посилення гарантій захисту суддів, забезпечення незалежності судової влади та формування добросовісного та високопрофесійного корпусу суддів, до повноважень Вищої ради правосуддя віднесено повноваження стосовно ухвалення рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності, при проведенні кваліфікаційного оцінювання, а також у порядку застосування дисциплінарного стягнення.

Мета статті. У зв'язку з тим, що до компетенції Вищої ради юстиції, правонаступницею якої стала Вища рада правосуддя, зазначена група повноважень не входила, постала необхідність їх дослідження та з'ясування особливостей їх здійснення.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Особливу увагу окремим аспектам правового статусу та компетенції Вищої ради юстиції, правонаступницею якої стала Вища рада правосуддя, приділяли такі вчені як О.В. Білова, М.Й. Вільгушинський, О.В. Гончаренко, В.В. Городовенко, В.В. Долежан, В.О. Євдокимов, О.В. Закропівний, О.М. Іванець,

Р.В. Ігонін, І.В. Камінська, С.В. Ківалов, В.М. Колесниченко, В.В. Крижанівський, Р.О. Куйбіда, О.П. Кучинська, В.М. Лаговський, С.Р. Леськів, М.І. Мельник, Л.М. Москвич І.В. Назаров, М.А. Погорецький, В.Ф. Погорілко, С.В. Подкопаєв, О.Л. Польовий, О.І. Потильчак, С.В. Прилуцький, І.Г. Русакова, О.В. Саленко, А.О. Селіванов, С.О. Халюк, О.З. Хотинська-Нор, А.В. Шевченко, В.І. Шишкін, О.Г. Яновська та інші вітчизняні вчені.

Виклад матеріалу дослідження та його основні результати. Відповідно до пункту 8 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»¹ Вища рада правосуддя ухвалює рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя. Порядок здійснення цих повноважень деталізовано у Главі 8 зазначеного Закону. Так, до компетенції Вищої ради правосуддя віднесено повноваження стосовно ухвалення рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя з наступних підстав:

- 1) у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності;
- 2) при проведенні кваліфікаційного оцінювання;
- 3) у порядку застосування дисциплінарного стягнення.

Генеральний прокурор України або його заступник на будь-якій стадії кримінального провадження мають право подати до Вищої ради правосуддя клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності стосовно судді, який є підозрюваним, обвинуваченим (підсудним). До проведення судової реформи 2016 року відповідне повноваження входило до компетенції Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. З огляду

¹ Про Вищу раду правосуддя: Закон від 21.12.2016 № 1798-VIII. База даних Законодавство України / ВР України. < <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-1925.03.2019> > дата звернення 03.11.2019

на посилення статусу Вищої ради правосуддя як органу, головним завданням котрого є забезпечення незалежності суддів та автономії правосуддя, вважаємо подібні зміни доцільними та обґрунтованими.

З аналізу положень статей 155, 155–1 КПКУ¹ можна дійти висновку про те, що Генеральний прокурор України або його заступник мають право подати клопотання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя винятково за наявності обставин, які дають підстави вважати, що перебування на посаді підозрюваного, обвинуваченого сприяло вчиненню кримінального правопорушення або ж що підозрюваний, обвинувачений, перебуваючи на посаді, знищить чи підробить речі і документи, які мають суттєве значення для досудового розслідування, незаконними засобами впливатиме на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджатиме кримінальному провадженню іншим чином. Уважаємо, що саме таке тлумачення законодавчих положень дає змогу зберегти розумний баланс між необхідністю притягнення до кримінальної відповідальності суддів, винних у вчиненні злочинів, та їх презумпцією невинуватості і незалежним статусом.

В силу приписів частини першої статті 63 та частини першої статті 64 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності здійснюється на строк не більше двох місяців, який може бути продовжено також на строк не більше двох місяців, а в разі якщо обвинувальний акт передано до суду, – до набрання законної сили вироком суду або закриття кримінального провадження. Суттєвою є та обставина, що клопотання про про-

довження строку тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя має бути подане не пізніше як за десять днів до закінчення строку, на який суддю було відсторонено. Разом з цим, на практиці виникають випадки, коли відповідне клопотання подається до закінчення строку тимчасового відсторонення, але з порушенням передбаченого законом граничного строку його подання або і після його спливу.

В таких випадку Вища рада правосуддя позбавляється можливості ґрунтовно та всебічно розглянути клопотання про продовження строку тимчасового відсторонення від здійснення правосуддя щодо конкретного судді з огляду на недостатність часу, що безперечно може позначитись не лише на якості прийнятого рішення, але й на його легітимності, а в деяких випадках і взагалі унеможливити його прийняття, адже відповідне питання повинне бути вирішено до його завершення і в жодному випадку вже не може вирішуватися після того, як цей строк сплив, незалежно від того, що завадило своєчасному вирішенню цього питання.

Таку думку поділяє Верховний Суд, який вважає, що Вища рада правосуддя, застосовуючи до судді такий захід забезпечення кримінального провадження, як тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя, повинена неухильно дотримуватися визначеної законом процедури, що є однією з необхідних умов, аби прийняте нею рішення було не тільки обґрунтованим, а й законним. Тому, у своєму рішенні від 5 вересня 2018 року (справа № 9901/706/18)² Верховний Суд підкреслює, що після закінчення строку тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя, Вища рада правосуддя вже не може подовжувати цей строк, позаяк він закінчився. По суті, спірне рішення, якщо взяти до уваги ча-

¹ Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 № 4651-VI <<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/ru/4651-17>> дата звернення 03.11.2019.

² Рішення Верховного Суду від 05.09.2018, справа 9901/706/18: <<http://reyestr.court.gov.ua/Review/76397752>> дата звернення 03.11.2019.

сові рамки його прийняття, є новим (іншим) рішенням про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя.

Крім того, в іншому своєму рішенні від 18 жовтня 2018 року (справа № 9901/514/18)¹ Велика Палата Верховного Суду підкреслила, що відповідно до частини шостої статті 64 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» повторне звернення Генерального прокурора або його заступника із клопотанням про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності або із клопотанням про продовження строку такого відсторонення стосовно судді в межах одного кримінального провадження не допускається, крім випадків скасування попереднього рішення Вищої ради правосуддя судом.

Поділяємо думку Верховного Суду про те, що системне тлумачення цієї статті Закону дає змогу дійти висновку про наявність певної мети встановлення заборони, яка полягає в унеможливленні багаторазового звернення з клопотанням про відсторонення судді від посади за наявності однакових підстав та фактичних обставин застосування цього заходу забезпечення в кримінальному провадженні. Зазначений підхід законодавця спрямований на виключення ситуацій зловживання правом правоохоронних органів на таке звернення та забезпечення гарантій суддівської незалежності й недоторканності.

Таким чином, Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що поняття «повторне звернення», яке застосовується в частині шостій статті 64 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», використовується в розумінні подання звернення, що має ті самі змістові складові. Тобто цією нормою забороняється повторне звернення із клопотанням про

відсторонення судді від посади за наявності однакових підстав та фактичних обставин застосування цього заходу забезпечення в кримінальному провадженні. Разом з тим, не виключена можливість звернення з новим, таким, що відрізняється від попереднього за змістом, клопотанням.

Таким чином, порушення встановленої процедури подання клопотання про продовження строку тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя свідчить про незаконність а ргіорі прийняття в такий спосіб рішення, без необхідності досліджувати його зміст, адже дотримання процедури подання й розгляду такого клопотання є необхідною умовою легітимності відповідного процесу.

Наступною підставою для тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя є виявлення неповноти або недостовірності інформації суддівського дос'є під час проведення його кваліфікаційного оцінювання з метою визначення здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. В такому разі Вища кваліфікаційна комісія суддів України може внести подання до Вищої ради правосуддя про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя до закінчення кваліфікаційного оцінювання (стаття 66 ЗУ «Про Вищу раду правосуддя»², статті 83, 86 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»³). Таке подання підлягає невідкладному розгляду не пізніше 7 календарних днів з дня надходження. Розгляд здійснюється без виклику судді. У разі необхідності він може бути викликаний для надання пояснень. Вища кваліфікаційна комісія суддів України повідомляє Вищу раду правосуддя про прийняте за результатами проведеного кваліфікаційного оцінювання рішення щодо судді протягом трьох днів з дня

¹ Рішення Верховного Суду від 18.10.2018, справа 9901/514/18: <<http://reyestr.court.gov.ua/Review/77459323>> дата звернення 03.11.2019.

² Про Вищу раду правосуддя: Закон від 21.12.2016 № 1798-VIII. <<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-1925.03.2019>> дата звернення 03.11.2019.

³ Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII <<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>> дата звернення 03.11.2019.

його завершення. Тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя припиняється автоматично, зокрема: 1) з дня ухвалення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; 2) з дня звільнення судді з посади внаслідок не підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Нарешті останньою підставою для тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя є відсторонення (від одного до шести місяців), яке застосовуються стосовно судді в порядку дисциплінарної відповідальності з обов'язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді (стаття 68 ЗУ «Про Вищу раду правосуддя»¹, стаття 109 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»²). Таке відсторонення здійснюється Вищою радою правосуддя на підставі рішення Дисциплінарної палати про застосування дисциплінарного стягнення у вигляді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя.

Разом з тим, частиною п'ятою статті 109 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»³ передбачено правило про те, що подання

про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя застосовується у разі ухвалення рішення про застосування до нього дисциплінарного стягнення, що не дозволяє судді здійснювати правосуддя у відповідному суді. Зазначене формулювання вносить неясність, адже в такому разі виходить, що такий вид дисциплінарного стягнення, як тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя, є додатковим видом стягнення, яке застосовується у поєднанні з основним видом покарання. Проте такий підхід є хибним, адже диспозиція статті 109 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»⁴ містить вичерпний перелік дисциплінарних санкцій, які можуть бути застосовані до судді в рамках дисциплінарного провадження, від найлегшого до найсуворішого виду, при цьому кожен вид стягнення є самостійним та може застосовуватися незалежно від інших видів дисциплінарного стягнення. Зазначене твердження підтверджується і практикою застосування зазначених законодавчих норм. Так, у своїх рішеннях від 14.04.2017 № 860/1дп/15–17⁵, від 21.06.2017 № 1657/3дп/15–17⁶, від 19.07.2017 № 2164/3дп/15–17⁷ та № 2162/3дп/15–17⁸, від 26.07.2017 № 2240/3дп/15–17⁹ Вища рада правосуддя застосувала подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя як самостійний вид стягнення, який був обраний з огляду на характер дис-

¹ Про Вищу раду правосуддя: Закон України від 21.12.2016 № 1798-VIII. <<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-19>> дата звернення 03.11.2019.

² Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII <<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>> дата звернення 03.11.2019.

³ Там само.

⁴ Там само.

⁵ Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вишгородського районного суду Київської області Купрієнка С. І.: рішення від 14.04.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/9392>> дата звернення 03.11.2019.

⁶ Про притягнення судді Святошинського районного суду міста Києва Петренко Н. О. до дисциплінарної відповідальності: рішення від 21.06.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/10183>> дата звернення 03.11.2019.

⁷ Про притягнення судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О. В. до дисциплінарної відповідальності: рішення від 19.07.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/10686>> дата звернення 03.11.2019.

⁸ Про притягнення судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І. К. до дисциплінарної відповідальності: рішення від 19.07.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/10688>> дата звернення 03.11.2019.

⁹ Про притягнення судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонолюка О. А. до дисциплінарної відповідальності: рішення від 26.07.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/10764>> дата звернення 03.11.2019.

циплінарного проступку, його наслідки, особу судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та з урахуванням принципу пропорційності. Відтак, варто внести відповідні зміни до статті 109 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»¹.

Крім того, недоліком ЗУ «Про Вищу раду правосуддя»² є відсутність будь-яких строків розгляду відповідного подання. Тому Вища рада правосуддя з метою унеможливлення випадків затягування розгляду відповідної категорії справ на пленарному засіданні конкретизувала відповідні строки у Регламенті Вищої ради правосуддя³. Разом із тим, з огляду на високий ступінь суспільної важливості необхідність гарантування незалежного статусу судді та забезпечення сталості нормативного регулювання цієї сфери правовідносин варто було б внести зміни до ЗУ «Про Вищу раду правосуддя»⁴, щоб регламентувати строки розгляду такого подання на рівні закону, адже безперечним є той факт, що порядок внесення змін до підзаконних актів є набагато легшим від порядку внесення змін до законів. Тому пропонуємо викласти статтю 68 ЗУ «Про Вищу раду правосуддя» в наступній редакції:

«1. Тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя в порядку дисциплінарної відповідальності здійснюється Вищою радою правосуддя на підставі рішення Дисциплінарної палати про застосування дисциплінарного стягнення у вигляді подання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя.

Питання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя

розглядається Вищою радою правосуддя у пленарному складі у строк не пізніше ніж через десять днів з дня надходження.

Про дату розгляду повідомляється суддя в порядку, передбаченому законом.

2. Суддя, стосовно якого розглядається питання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя в порядку дисциплінарної відповідальності, та/або його представник може бути заслуханим на засіданні Вищої ради правосуддя.

3. Неявка судді на засідання незалежно від причин не перешкоджає розгляду питання за його відсутності. У разі неявки судді на засідання Вищої ради правосуддя він має право подати письмові пояснення, які оголошуються на засіданні.

4. За результатами розгляду подання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя в порядку дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя ухвалює вмотивоване рішення.

У Рішенні Вищої ради правосуддя про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя в порядку дисциплінарної відповідальності має бути визначений строк, на який застосовується відсторонення та курс підвищення кваліфікації, який повинен пройти суддя».

Іншою прогалиною ЗУ «Про Вищу раду правосуддя»⁵, яка імовірно викликана поспішною процедурою прийняття зазначеного акту, є відсутність у статтях 68 та 69 будь-якої згадки про одночасне прийняття Вищою радою правосуддя рішення щодо курсу підвищення кваліфікації, який повинен пройти суддя протягом тимчасового відсторонення від здійснення правосуддя, в той час як у пункті 4 частини першої статті 109 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»⁶ зазначено, що відповідний курс визнача-

¹ Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII <<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>> дата звернення 03.11.2019.

² Про Вищу раду правосуддя: Закон України від 21.12.2016 № 1798-VIII <<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-19>> дата звернення 03.11.2019.

³ Регламент Вищої ради правосуддя: затв. рішенням Вищої ради правосуддя від 24.01.2017 № 52/0/15-17 <http://www.vru.gov.ua/legislative_acts/28> дата звернення 03.11.2019.

⁴ Про Вищу раду правосуддя: Закон України від 21.12.2016 № 1798-VIII <<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-19>> дата звернення 03.11.2019.

⁵ Там само.

⁶ Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII. База даних Законодавство

ється органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, яким є Вища рада правосуддя.

Необхідність конкретизації на законодавчому рівні обов'язку Вищої ради правосуддя визначати курс підвищення кваліфікації, який повинен пройти суддя протягом відсторонення, обумовлюється практикою її діяльності. Так, у відповідних рішеннях Дисциплінарні палати обмежуються лише загальною згадкою про необхідність проходження курсу підвищення кваліфікації у Національній школі суддів України без деталізації конкретного курсу. На практиці Вища рада правосуддя надсилає рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та накладення на нього дисциплінарного стягнення у вигляді відсторонення від здійснення правосуддя до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, яка, в свою чергу, визначає безпосередньо курс, котрий має пройти суддя у Національній школі суддів України в рамках дисциплінарної відповідальності. Зазначена ситуація є порушенням вимог законодавства України та перекладенням Вищою радою правосуддя власних повноважень на Вищу

кваліфікаційну комісію суддів України. Відтак, необхідно внести зміни, якими конкретизувати повноваження Вищої ради правосуддя, щоб забезпечити чітке розмежування її повноважень із компетенцією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Висновки. Незважаючи на наявність певних недоліків законодавства та деякі проблеми, що виникають на практиці, хочемо підкреслити важливість та доцільність наділення саме Вищої ради правосуддя повноваженнями щодо прийняття рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності, при проведенні кваліфікаційного оцінювання, а також у порядку застосування дисциплінарного стягнення, адже саме цей орган відповідно до свого правового статусу покликаний забезпечити незалежність судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування добросовісного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України та забезпечення гарантій діяльності суддів.

REFERENCE LIST

LIST OF LEGAL DOCUMENTS

1. Pro Vyshchu radu pravosuddia: Zakon Ukrainy [About the High Council of Justice: Law of Ukraine] vid 21.12.2016 № 1798-VIII. <<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-19>> data zvernennia 03.11.2019 [in Ukrainian].
2. Kriminalnyi protsesualnyi kodeks Ukrainy: Zakon Ukrainy [Criminal Procedural Code of Ukraine: Law of Ukraine] vid 13.04.2012 № 4651-VI <<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/ru/4651-17>> data zvernennia 03.11.2019 [in Ukrainian].
3. Pro sudoustriy i status suddiv: Zakon Ukrainy [On the Judiciary and Status of Judges: Law of Ukraine] vid 02.06.2016 № 1402-VIII. <<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>> data zvernennia 03.11.2019 [in Ukrainian].
4. Reglament Vischoyi radi pravosuddya [Regulation of the High Council of Justice] zatv. ryshennyam Vischoyi radi pravosuddya vid 24.01.2017 № 52/0/15-17. <http://www.vru.gov.ua/legislative_acts/28> data zvernennia 05.11.2019 [in Ukrainian].

CASES

5. Sprava 9901/706/18: rishennya Verhovnogo Sudu vid 05.09.2018 [Case 9901/706/18: decision of the Supreme Court dated by 05.09.2018] <<http://reyestr.court.gov.ua/Review/76397752>> data zvernennia 02.11.2019 [in Ukrainian].
6. Sprava 9901/514/18: Rishennya Verhovnogo Sudu vid 18.10.2018.; [Case 9901/514/18: decision of the Supreme Court dated by 18.10.2018] <<http://reyestr.court.gov.ua/Review/77459323>> data zvernennia 02.11.2019 [in Ukrainian].

України / ВР України. <<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>> дата звернення 05.05.2019

WEBSITE

7. Pro prityagnennya do distsiplinaranoi vidpovidalnosti suddi Vishgorodskogo rayonnoho sudu Kiyivskoyi oblastI Kuprienka S.I.: rishennya vid 14.04.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/9392>> data zvernennya 03.11.2019 [in Ukrainian].

8. Pro prityagnennya suddi Svyatoshinskogo rayonnoho sudu mista Kieva Petrenko N.O. do distsiplinaranoi vidpovidalnosti: rishennya vid 21.06.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/10183>> data zvernennya 03.11.2019 [in Ukrainian].

9. Pro prityagnennya suddi Odeskogo okruzhnogo administrativnoho sudu Gluhanchuka O.V. do distsiplinaranoi vidpovidalnosti: rishennya vid 19.07.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/10686>> data zvernennya 03.11.2019 [in Ukrainian].

10. Pro prityagnennya suddi Darnitskogo rayonnoho sudu mista Kieva Tsimbal I.K. do distsiplinaranoi vidpovidalnosti: rishennya vid 19.07.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/10688>> data zvernennya 03.11.2019 [in Ukrainian].

11. Pro prityagnennya suddi Zhovtnevoho rayonnoho sudu mista Dnipropetrovska Antonyuka O.A. do distsiplinaranoi vidpovidalnosti: rishennya vid 26.07.2017 <<http://www.vru.gov.ua/act/10764>> data zvernennya 03.11.2019 [in Ukrainian].

Kostkina Yu.,

Candidate of Law Sciences,

MP's Assistant in Verkhovna Rada of Ukraine

ORCID ID: 0000-0002-6813-5871

DOI: <https://doi.org/10.17721/2413-5372.2019.4/115-122>

PECULIARITIES OF EXERCISE BY THE HIGH COUNCIL OF JUSTICE OF POWERS OF TEMPORARY SUSPENSION OF JUDGES FROM JUSTICE

Annotation. *Judicial reform was intended to strengthen the safeguards of judges and to ensure the independence of the judiciary as a whole. In order to achieve these goals, the legislature, in the framework of judicial reform, has reorganized the old High Council of Justice and created on its basis a new body. These changes were positively estimated not only by domestic scientists and practitioners, but also by the international community. The newly created body is authorized with a wide range of powers, designed to ensure the proper administration of justice, to protect judges and their independence, and to form a virtuous and highly professional corps of judges in Ukraine.*

Goal of article. *In connection with the fact that the competence of the High Council of Justice, the successor to the judiciary, the specified group of powers did not included, arose the need for their research and determine the peculiarities of their implementation.*

In particular, the powers of the new High Council of Justice include the decision-making authority on temporary suspension of judges from justice in connection with criminal prosecution, during a qualification assessment, and in the order of disciplinary action.

The author investigates the peculiarities of a temporary suspension of judges from justice in connection with criminal prosecution, and analyzes the Supreme Court's practice regarding the procedure for extending such temporary suspension.

In addition, the article deals with the procedure for temporarily suspension of judges from justice for the period of qualification assessment of a judge, which is carried out by the Qualification Commission of Judges of Ukraine.

Finally, the peculiarities of the legal regulation of the procedure for temporarily suspension of judges from justice, which is applied to a judge as a disciplinary sanction in the framework of disciplinary proceedings, are analyzed, deficiencies and gaps of the current legislative regulation are identified, and appropriate changes are proposed.

Based on the needs of law enforcement activities, the author of the article The of substantiated the necessity of concretization of the obligation of a high Council of justice to determine the course of professional development, which must pass the judge during the suspension, That will ensure the delimitation of its powers with the competence of the High Qualifications Commission of judges.

Keywords: *High Council of Justice, judge, suspension, criminal proceedings, qualification assessment, disciplinary sanction.*

Стаття надійшла до редакції журналу 03.11.2019.